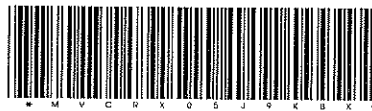




MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX05J9KBX
prvotní identifikátor

kancelář ministra vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV- 33765-2/KM-2021

Praha 11. března 2021
Počet listů: 5

ROZHODNUTÍ

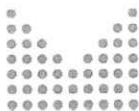
Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti podané společností
sídlem (dále jen „stěžovatel“), podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, ze dne 18. 2. 2021, proti postupu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje (dále jen „povinný subjekt“), ve věci vyřízení žádosti o poskytnutí informace ze dne 4. 2. 2021, prostřednictvím níž bylo požadováno poskytnutí reportu z účetnictví ve formě sestavy všech přijatých faktur označeného znalce

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost stěžovatele o poskytnutí informace ze dne 4. 2. 2021 vyřídil.



Odůvodnění

Nadřízený orgán obdržel v souladu s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím stížnost stěžovatele spolu s příslušným spisovým materiálem povinného subjektu. Ze spisového materiálu plynou následující skutečnosti.

Stěžovatel se prostřednictvím datové schránky obrátil dne 18. 12. 2020 na povinný subjekt se žádostí o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž požádal o poskytnutí „všechny faktury přijaté Krajským policejním ředitelstvím pro Moravskoslezský kraj, vystavené znalcem vedených na seznamu Ministerstva spravedlnosti ČR: „

› (soudní) kraj Severomoravský.“

Povinný subjekt na žádost stěžovatele o poskytnutí informace reagoval přípisem ze dne 31. 12. 2020 pod č. j. KRPT-261706-3/ČJ-2020-0700PI (doručeno do datové schránky stěžovatele dne 7. 1. 2021), v němž oznámil, že za poskytnutí požadované informace bude v souladu s § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím požadovat úhradu účelně vynaložených nákladů na poskytnutí informace a to v celkové výši 9 036 Kč.

K výše uvedenému přípisu povinného subjektu zaslal stěžovatel prostřednictvím e-mailu sdělení ze dne 1. 2. 2021, v němž uvedl, že není jeho záměrem zatěžovat pracovníky povinného subjektu nadměrnou agendou a proto navrhuje postupovat dle uvedeného: „Žádost o informace jsme směřovali k dohledatelné historii činnosti znalce. Usnadní-li to činnost administrativního pracovníka, navrhujeme, aby byl poskytnut pouze report z účetnictví ve formě sestavy všech přijatých faktur označeného znalce, za všechna předchozí účetní období, ve formátu PDF, nebo word nebo excel, nebo txt, umožňuje-li účetní systém používaný policejním orgánem jednoduše (automatizovaně) předmětnou sestavu v uvedených formátech generovat. Dle naší znalosti by tomu tak mělo být. Sestavu nežádáme dále nijak třídit či filtrovat. Rozumíme z přípisu policejního orgánu, že tyto zpracování informačního výstupu by mělo zabrat jednomu pracovníkovi méně nežli 20 min. O kompletní sestavu faktur oproti úhradě bychom požádali v případě, kdy by se podrobnější informace ukázaly nezbytnými.“ Na tento přípis reagoval povinný subjekt sdělením ze dne 4. 2. 2021 pod č. j. KRPT-261706-5/ČJ-2020-0700PI, jímž stěžovatele informoval, že jím zaslané podání ze dne 1. 2. 2021 nebylo doručeno ani prostřednictvím datové schránky, ani na elektronickou podatelnu povinného subjektu, a tudíž je s ohledem na jeho obsah posouzeno jako prosté e-mailové podání. K tomu dále povinný subjekt sdělil, že ve věci jeho žádosti ze dne 18. 12. 2020 běží lhůta k úhradě nákladů na poskytnutí informace a tudíž i pokud by byl jeho nynější postup chápán jako užší požadavek na poskytnutí informace, nemohl by jej povinný subjekt s ohledem na překážku zahájeného řízení dle § 48 odst. 1 správního řádu vyřídit.



Totožné podání ze dne 1. 2. 2021 následně stěžovatel opětovně zaslal povinnému subjektu dne 4. 2. 2021 a to prostřednictvím datové schránky. Povinný subjekt na toto opětovné podání reagoval přípisem ze dne 10. 2. 2021 pod č. j. KRPT-261706-7/ČJ-2020-0700PI, v němž stěžovateli sdělil, že k žádosti ze dne 18. 12. 2020 mu byla zaslána výzva k úhradě účelně vynaložených nákladů na poskytnutí informace, přičemž lhůta k zaplacení této úhrady uplyne dnem 8. 3. 2021. Po dobu řešení této žádosti tak zde existuje překážka litispendence a tudíž k jeho nynějšímu podání, které vyhodnotil jako zúžení žádosti o poskytnutí informace, nelze ve věci dále jednat.

Na vyjádření povinného subjektu ze dne 10. 2. 2021 reagoval stěžovatel podáním ze dne 18. 2. 2021 (které doručil dne 18. 2. 2021 na e-mailovou adresu povinného subjektu a dne 22. 2. 2021 do datové schránky povinného subjektu), v němž uvedl, že jeho podáním ze dne 1. 2. 2021 byl v souladu se zásadou spolupráce při správě daní změněn petit žádosti o poskytnutí informace, tak, aby nedocházelo k nadměrné zátěži pracovníků povinného subjektu. Na podání reagoval povinný subjekt přípisem, ve kterém uvedl, že žádost nebyla potvrzena cestou datové schránky. Toto tvrzení neodpovídá skutečnosti, žádost potvrzena byla. Přípis povinného subjektu je dále dle názoru stěžovatele vyjádřením nadměrného formalismu, když se povinný subjekt vyjádřil ve smyslu, že žádost nelze po dobu jejího vyřizování upravit skrze překážku litispendence. Závěrem stěžovatel vůči postupu povinného subjektu vyjádřeného v přípise č. j. KRPT-261706-5/ČJ-2020-0700PI ze dne 4. 2. 2021 podává stížnost dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím a navrhuje zajistit úpravu vyrozuměním o nesprávnosti postupu povinného subjektu, změnou právního názoru a poskytnutí informace v rozsahu dle aktualizované žádosti.

Povinný subjekt vyhodnotil podání stěžovatele ze dne 18. 2. 2021 s ohledem na jeho obsah jako stížnost dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím a jelikož jí nevyhověl, postoupil ji v souladu s § 16a odst. 5 nadřazenému orgánu.

Nadřazený orgán posoudil stížnost stěžovatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že stížnost podal stěžovatel a jedná se tedy o stížnost přípustnou. K hledisku včasnosti podání stížnosti bylo zjištěno, že byla podána ve lhůtě stanovené zákonem. Poté se nadřazený orgán zabýval posouzením postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, včetně souvisejících argumentů stěžovatele a dospěl k následujícímu.

K věci je nejprve potřeba uvést, že stěžovatelem učiněné e-mailové podání ze dne 1. 2. 2021 je třeba skutečně považovat za prosté podání, neboť nebylo prokazatelně doručeno na elektronickou podatelnu povinného subjektu, ani prostřednictvím datové zprávy. Nicméně následně stěžovatelem zasláné totožné podání ze dne 4. 2. 2021, již náležitosti řádně podané žádosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím splňuje, neboť bylo podáno datovou schránkou.



Co se týká obsahu tohoto podání, je z vyjádření stěžovatele „navrhujeme, aby byl poskytnut pouze report u účetnictví ve formě sestavy všech přijatých faktur“ zřejmé, že jejím cílem je změna rozsahu požadovaných informací uvedených v žádosti ze dne 18. 12. 2020. K tomuto závěru shodně dospěl i povinný subjekt, který ve své odpovědi ze dne 10. 2. 2021 uvedl, že vyhodnotil podání jako „zúžení“ předchozí žádosti. K samotnému podání „nové“ žádosti nicméně uvedl, že tuto nelze pro překážku litispendence vyřídit; nejprve musí být vyřízena žádost předchozí. S tímto závěrem se nadřízený orgán neztotožňuje.

Zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně neupravuje možnost případné úpravy rozsahu požadovaných informací, tedy nikterak výslovně nedává žadateli právo po podání žádosti následně měnit její obsah. Soudy se nicméně takovou problematikou již v minulosti zabývaly a dospěly k závěru, že pokud je nutné poskytnutí požadovaných informací s ohledem na ustanovení § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím zpoplatnit, mělo by být povinným subjektem umožněno poskytnutí informací žadateli v jiném rozsahu bezplatně či za nižší úhradu. Pokud tedy žadatel na základě obdržené výzvy k úhradě účelně vynaložených nákladů na poskytnutí informace dospěje k názoru, že mu s ohledem na výši vyčíslených nákladů postačí pro uspokojení jeho práva na informace jen některé informace (v jiném rozsahu), je oprávněn povinný subjekt požádat o úpravu (zúžení) své žádosti a povinný subjekt je povinen se touto nově podanou žádostí zabývat. K uvedenému viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 257/2017, v němž soud uvedl: „Stejně tak žalobce poukazoval i na možnost částečného poskytnutí informace, tedy pokud jde o dobu od postoupení odvolání do doby jeho vyřízení s poukazem na možnost jejího vyhledání v elektronické databázi, které by mělo být výrazně jednodušší, a tudíž i méně nákladné... Žádost o informaci nemá být hrou na slepou bábu mezi žadatelem a povinným subjektem. Je-li zřejmé, že žadatel o informace chce určitý druh informací, které sice povinný subjekt přesně nemá, ale má informace obdobné těm, které žadatel požaduje, měl by mu to sdělit, aby žadatel případně mohl svou žádost modifikovat.“

Nadřízený orgán tak dospěl k závěru, že stěžovatel svým podáním ze dne 4. 2. 2021 změnil (zúžil) rozsah informací požadovaných v žádosti o poskytnutí informace ze dne 18. 12. 2020, resp. učinil novou žádost. Povinný subjekt tak byl povinen se zabývat touto novou žádostí a k dříve podané žádosti, resp. vyčíslení nákladů na poskytnutí požadovaných informací, již nepřihlížet. Zasláná výzva k úhradě účelně vynaložených nákladů tedy *via facti* zaniká, aniž by ji musel povinný subjekt jakkoliv formálně rušit.

Pokud jde o stěžovatelem učiněnou stížnost ze dne 18. 2. 2021 na postup povinného subjektu, je třeba uvést, že s ohledem na skutečnost, že nová (zúžená) žádost o poskytnutí informace byla stěžovatelem podána dnem 4. 2. 2021, začala dnem následujícím povinnému subjektu fakticky běžet nová lhůta k vyřízení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Tato lhůta



uplynula dnem 19. 2. 2021. Stěžovatelem podaná stížnost prostřednictvím datové schránky dne 22. 2. 2021, tak byla podána v souladu s § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na výše uvedené nadřízený orgán uzavírá, že žádost stěžovatele ze dne 4. 2. 2021 nebyla povinným subjektem vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a stížnosti stěžovatele se tak vyhovuje. Nadřízený orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. že se povinnému subjektu přikazuje žádost stěžovatele ve lhůtě stanovené vyřídit. Nadřízený orgán neuplatnil postup dle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť nelze ve věci dovodit, zdali nejsou vůči požadovaným informacím dány zákonné důvody pro jejich odmítnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

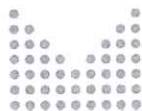
§
pověřen řízením

V Z. ,

Vyřizuje: A
oddělení podání osob, kancelář ministra vnitra

Rozdělovník:

Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

30. dubna 24
728 99 Ostrava
DS: n5hai7v
K č. j.: KRPT-261706/ČJ-2020-0700PI